

OOS.6220.3.2019.BH

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1550 z późn. zm.) oraz art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 85 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. 1094 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Pana Janusza Hodunia zam. Bukowice-Kolonia 7, 21-542 Leśna Podlaska o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „***budowie ферmy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. gr. 258, obręb Bukowice, gmina Leśna Podlaska, powiat bialski, województwo lubelskie,***

orzekam:

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie ферmy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewidencyjnym gruntów 258, obręb Bukowice, położonej w miejscowości Bukowice, gmina Leśna Podlaska.

Uzasadnienie

W dniu 18 kwietnia 2019 r. do Wójta Gminy Leśna Podlaska (dalej również jako: Organ) wpłynął wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie ферmy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 258, obręb Bukowice, gm. Leśna Podlaska powiat bialski, województwo lubelskie. Do wniosku załączony został *Raport o*

oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. gr. 258 obręb Bukowice, gmina Leśna Podlaska, województwo lubelskie, zwany dalej Raportem.

Zgodnie bowiem z § 2 ust. 1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt 37 i 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie określenia rodzaju przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko przedmiotową inwestycję kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest wymagane. Przepisy tego rozporządzenia stosuje się w toku niniejszego postępowania w związku treścią § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zgodnie z którym: do przedsięwzięć, w przypadku których przed dniem wejścia w życie rozporządzenia wszczęto i nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, zgłoszeń lub uchwał, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1–1b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, stosuje się przepisy dotychczasowe. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko weszło w życie z dniem 11 października 2019 r., a zatem po wszczęciu przedmiotowego postępowania.

Organ zawiadomił o wszczęciu postępowania wszystkie strony postępowania. Stosowne obwieszczenie zostało wywieszona na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Leśna Podlaska oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Leśna Podlaska. W toku prowadzonego postępowania stronom zapewniono możliwość czynnego w nim udziału, w tym zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, stosownie do przepisu art. 10 K.p.a. Ponadto, zgodnie z art. 77 ust 1- 4 i art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Organ wystąpił pismem znak OOS.6220.3.2019.BH z dnia 6 maja 2019 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Lublinie (dalej jako RDOŚ w Lublinie), Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białej Podlaskiej (dalej jako PPIS w Białej Podlaskiej) i Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie (dalej PGW Wody Polskie ZGW w Lublinie) oraz pismem znak OOS.6220.3.2019.BH z dnia 16 maja 2019 r. do Marszałka Województwa Lubelskiego o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia.

W toku postępowania do Organu wpłynęły liczne protesty stron, mieszkańców i sympatyków Gminy Leśna Podlaska, poparte ich podpisami. W sprzeciwach dotyczących planowanego przedsięwzięcia zostały wskazane w szczególności takie okoliczności jak: zagrożenie alergiczne mogące powodować pogorszenie stanu zdrowia mieszkańców, pogorszenie jakości życia, zanieczyszczenie środowiska, powietrza, gleby i wody. Mieszkańcy zgłaszali również obawy związane z emisją odoru z planowanej inwestycji oraz hałasu wywołanego pracą wentylatorów i wzmożonego ruchu pojazdów.

Pismem z dnia 24 maja 2019 r. (data wpływu 27 maja 2019 r.) RDOŚ w Lublinie wezwała do uzupełnienia braków formalnych we wniosku o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia. W związku z tym wezwaniem, w dniu 27 maja 2019 r (data odbioru 28.05.2019 r.) Organ wezwał Inwestora o uzupełnienia braków formalnych. 31 maja 2019 r. Inwestor złożył stosowne wyjaśnienia a następnie Organ przekazał je do RDOŚ w Lublinie.

Pismem z dnia 28 czerwca 2019 r. (data odbioru 2 lipca 2019 r.) Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu w związku z pismem Marszałka Województwa Lubelskiego a następnie w dniu 3 lipca 2019 r. wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu w związku z pismem RDOŚ w Lublinie, jednocześnie przesyłając pismo RDOŚ do pozostałych Organów opiniujących.

W dniu 18 lipca 2019 r. (data nadania 16 lipca 2019 r.) Inwestor w związku z pismem Marszałka Województwa Lubelskiego złożył stosowne wyjaśnienia, następnie tego samego dnia Organ przekazał w/w wyjaśnienia Organom opiniującym tj.: RDOŚ w Lublinie, PPIS w Białej Podlaskiej, PGW Wody Polskie RZG w Lublinie oraz Marszałkowi Województwa Lubelskiego.

Dnia 22 lipca 2019 r. (data nadania 17 lipca 2019 r.) do Organu wpłynęło pismo PGW Wody Polskie RZG w Lublinie w sprawie uzupełnienia raportu a następnie tego samego dnia Organ wezwał Inwestora do uzupełnienia raportu jednocześnie informując Organy opiniujące.

W dniu 1 sierpnia 2019 r. (data nadania 29 lipca 2019 r.) Marszałek Województwa Lubelskiego wydał negatywną opinię dla przedsięwzięcia pod nazwą budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid.gr. 258, obręb Bukowice, gm. Leśna Podlaska.

W związku z wydaną opinią Marszałka Województwa Lubelskiego Inwestor w dniu 14 sierpnia 2019 r. przedłożył uzupełnienie raportu, które następnie zostało przekazane

Marszałkowi oraz pozostałym organom opiniującym. Marszałek pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. (data nadania 21 sierpnia 2019 r.) poinformował, iż ma obowiązek i kompetencje do wydania opinii jedynie raz w toku postępowania, tym samym nie uwzględnił kolejnych uzupełnień.

W związku z wezwaniem do uzupełnienia raportu przez PGW Wody Polskie RZG w Lublinie - w dniu 14 sierpnia 2019 r. Inwestor złożył wniosek do Organu o przedłużenie terminu złożenia wyjaśnień do 31 sierpnia 2019 r.

W dniu 20 sierpnia 2019 r. (data nadania 19 sierpnia 2019 r.) adwokat Cezary Przasnek złożył do tut. Organu pełnomocnictwo do reprezentowania Inwestora - Janusza Hodunia przed Wójtem Gminy Leśna Podlaska w przedmiotowym postępowaniu.

Dnia 27 sierpnia 2019 r. (data nadania 26 sierpnia 2019 r.) Inwestor złożył uzupełnienia do raportu w związku z pismem RDOŚ w Lublinie z dnia 3 lipca 2019 r., które dnia 28 sierpnia 2019 r. zostało przekazane do RDOŚ w Lublinie, PPIS w Białej Podlaskiej, PGW Wody Polskie RZG w Lublinie.

Dnia 30 sierpnia 2019 r. Inwestor złożył uzupełnienia do raportu w związku z pismem PGW Wody Polskie RZG w Lublinie z dnia 17 lipca 2019 r., dokumenty dnia 2 września 2019 r. zostały przekazane do PGW Wody Polskie RZG w Lublinie, PPIS w Białej Podlaskiej, RDOŚ w Lublinie.

W dniu 2 października 2019 r. (data nadania 30 września 2019 r.) do Organu wpłynęło pismo RDOŚ w Lublinie w sprawie ponownego uzupełnienia raportu. W dniu 2 października 2019 r. Organ wezwał Inwestora o uzupełnienia raportu w związku z pismem RDOŚ w Lublinie, jednocześnie przesyłając pismo RDOŚ do wiadomości pozostałych Organów opiniujących.

Jednocześnie w dniu 2 października 2019 r. Organ przekazał do organów opiniujących kopię pełnomocnictwa do reprezentowania Janusza Hodunia.

Dnia 10 października 2019 r. (data nadania 4 października 2019 r.) do Organu wpłynęło postanowienie PGW Wody Polskie RZG w Lublinie, w którym zostały uzgodnione i określone warunki realizacji przedsięwzięć.

W dniu 28 października 2019 r. Inwestor złożył do Organu uzupełnienia do raportu w związku z pismem RDOŚ w Lublinie z dnia 30 września 2019 r., następnie 29 października 2019 r. w/w uzupełnienie zostało przekazane do organów opiniujących.

W dniu 7 stycznia 2020 r. (data nadania 3 stycznia 2020 r.) do Organu wpłynęło pismo RDOŚ w Lublinie w sprawie ponownego uzupełnienia raportu. W dniu 9 stycznia

2020 r. Organ wezwał Inwestora o uzupełnienia raportu w związku z pismem RDOŚ w Lublinie, jednocześnie przesyłając pismo RDOŚ do wiadomości pozostałych Organów opiniujących.

Dnia 1 czerwca 2020 r. (data nadania 28 maja 2020 r.) do Organu wpłynęło pismo RDOŚ w Lublinie w sprawie wyjaśnień dotyczących inwentaryzacji przyrodniczej dla planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach o nr ewid. 258, obręb Bukowice.

Dnia 4 marca 2021 r. (data nadania 3 marca 2021 r.) do Organu wpłynęło postanowienie znak WOOS.4221.21.2019.RDW.20 wydane przez RDOŚ w Lublinie uzgadniające realizację przedsięwzięcia.

W dniu 5 maja 2021 r. Organ poprzez zawiadomienie o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o możliwości składania uwag i wniosków w toczącym się postępowaniu do dnia 4 czerwca 2021 r. Dnia 28 maja 2021 r. Organ przedłużył na wniosek mieszkańców możliwość składania uwag i wniosków w toczącym się postępowaniu do dnia 5 lipca 2021 r.

Dnia 6 lipca 2021 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej za pośrednictwem Organu wpłynęło ponaglenie Inwestora do wydania decyzji administracyjnej.

W dniu 23 lipca 2021 r. (data nadania 20 lipca 2021 r.) wpłynęło do Organu postanowienie znak SKO.4020.OC/652/21 Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej, w którym SKO uznało ponaglenie Inwestora za uzasadnione. Ponadto został wyznaczony Wójtowi Gminy Leśna Podlaska termin załatwienia sprawy do dnia 15 września 2021 r.

Dnia 26 lipca 2021 Organ zawiadomił Strony o wyznaczeniu Wójtowi Gminy Leśna Podlaska terminu załatwienia sprawy do dnia 15 września 2021 r.

W dniu 29 lipca 2021 r. Organ poprzez zawiadomienie o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa podał do publicznej wiadomości informację o skróceniu możliwości składania uwag i wniosków w toczącym się postępowaniu do dnia 10 sierpnia 2021 r.

Dnia 19 sierpnia 2021 r. Organ zawiadomił strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzeniu się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Na mocy decyzji z dnia 24 września 2021 r. Wójt Gminy Leśna Podlaska orzekł o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia o czym zostały zawiadomione Strony postępowania oraz została umieszczona informacja na stronie BIP Gminy Leśna Podlaska.

W dniu 22 października 2021 r. pełnomocnik Inwestora złożył w odwołanie od decyzji z dnia 24.09.2023 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej za pośrednictwem Wójta Gminy Leśna Podlaska.

W dniu 29 października 2021 r. Wójt Gminy Leśna Podlaska przekazał Samorządowemu Kolegium Odwoławczemu w Białej Podlaskiej odwołanie Inwestora o czym zostały powiadomione strony postępowania.

Decyzją z dnia 5 grudnia 2022 r., znak SKO.4020.OC/1021/21/22, Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej uchyliło decyzję Wójta Gminy Leśna Podlaska z dnia 24 września 2021 roku w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji .

W dniu 27 stycznia 2023 r. Organ zwrócił się do SKO w Białej Podlaskiej o informację czy został wniesiony sprzeciw od decyzji znak SKO.4020.OC/1021/21/22 z dnia 5 grudnia 2022 r. w przedmiocie uchylenia decyzji Wójta Gminy Leśna Podlaska Leśna Podlaska z dnia 24 września 2023 r. znak OOS.6220.3.2019.BH. W odpowiedzi SKO w Białej Podlaskiej poinformowało, iż wpłynęły sprzeciwy od ww. decyzji, które zostały w dniu 24 stycznia 2023 r. przekazane wraz z aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie.

W dniu 2 lutego 2023 r. Organ wydał postanowienie o zawieszeniu z urzędu do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie.

W dniu 07 lipca 2023 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej zwróciło Organowi akta sprawy. Jak wynikało z treści pisma WSA w Lublinie wyrokiem z dnia 15 marca 2023 r. sygn. akt II SA/Lu 67/23 oddalił sprzeciwy stron.

W dniu 18 lipca 2023 r. Organ postanowieniem podjął z urzędu zawieszone postępowanie o czym zostały powiadomione strony postępowania, zaś w dniu 11 września 2023 r. zawiadomił o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczeniu nowego terminu jej zafatwienia.

Dnia 21 września 2023 r. Organ wezwał Pełnomocnika Inwestora do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia materiałów w kwestii wyznaczeni obszaru oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia. W dniu 2 listopada Pełnomocnik Inwestora złożył wniosek o wydłużenie terminu do 28 listopada 2023 r. na złożenie wyjaśnień. Wójt Gminy pismem z dnia 13 listopada 2023 r. przychylił się do prośby. W dniu 30 listopada 2023 r. oraz w dniu 27 grudnia 2023 r. Pełnomocnik Inwestora ponownie złożył prośbę o wydłużenie terminu złożenia wyjaśnień.

W każdym stadium postępowania Organ zapewnił stronom czynny udział, a przed wydaniem decyzji, stosownie do zasady wyrażonej w przepisie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wyznaczając w tym zakresie stosowny termin. Należy wskazać, iż w trakcie biegu terminu wyznaczonego przez Organ Pełnomocnik Inwestora skierował do Organu pismo opatrzone datą 25 stycznia 2024 roku (wpłynęło do Urzędu Gminy Leśna Podlaska w dniu 31 stycznia 2024 roku), w którym wniósł o „wydłużenie do lutego 2024 r. terminu na złożenie wyjaśnień i uzupełnienie materiałów wskazanych w piśmie Wójta Gminy Leśna Podlaska z dnia 21 września br.”. Pomijając brak precyzyjnego określenia terminu o wydłużenie którego wnosi Pełnomocnik Inwestora („do lutego 2024 r.) oraz powołanie się na pismo Organu z dnia 21 września br. (zapewne chodzi o pismo z dnia 21 września 2023 roku) Organ wskazuje, co zostało już opisane, iż na wniosek Pełnomocnika Inwestora przychylił się uprzednio do wydłużenia tego terminu. Obecne pismo wpłynęło już po zawiadomieniu Stron w trybie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego. Organ zakończył zbieranie materiału dowodowego i Pełnomocnik Inwestora (podobnie jak każda inna Strona) mógł wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Mając na względzie zasady ekonomiki prowadzenia postępowania, a także główną przyczynę wydania decyzji odmownej (co zostanie poniżej rozwinięte) ostatni wniosek Pełnomocnika Inwestora zawarty w piśmie z dnia 25 stycznia 2024 roku nie zasługuje na uwzględnienie. Pełnomocnik Inwestora, stosownie do pisma Organu z dnia 21 września 2023 r. miał wyznaczony termin 14 dniowy do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia materiałów w kwestii wyznaczeni obszaru oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, który to termin na wniosek Pełnomocnika Inwestora był wydłużony. Tymczasem do dnia wydania niniejszej decyzji Pełnomocnik Inwestora nie odniósł się do tego żądania Organu, a po otrzymaniu zawiadomienia, o jakim mowa w art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (w tym samym dniu tj. 25 stycznia 2024 roku) kieruje kolejne pismo do Organu i ponownie wnosi o

wydłużenie terminu o jakim była mowa w piśmie Organu z dnia 21 września 2023 roku. Na tym etapie postępowania i przy uwzględnieniu całokształtu sprawy należy potraktować ten wniosek (zawarty w piśmie z dnia 25 stycznia 2024 roku) jako bezzasadny i zmierzający w istocie do przedłużenia postępowania.

Przechodząc obecnie do uzasadnienia prawnego rozstrzygnięcia zawartego w niniejszej decyzji należy podnieść, że przedsięwzięcie, którego dotyczy wniosek, polega na budowie fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewidencyjnym gruntu 258, obręb Bukowice, położonej w miejscowości Bukowice gmina Leśna Podlaska. Obejmuje ono budowę czterech obiektów inwentarskich do tuczu brojlera kurzego o wymiarach wewnętrznych: długość do 144 m, szerokość do 21 m i wysokości ok 6,85 m. Budynki będą budynkami o konstrukcji nośnej z ram stalowych ze ścianami z płyty warstwowej, parterowymi z dachem dwuspadowym, kryte blachą. Do szczytu każdego budynku dostawiona będzie murowana dobudówka z pomieszczeniem socjalnym lub kotłownią lub magazynem. Na terenie fermy drobiu znajdować się mają następujące obiekty i instalacje: obiekt inwentarski K-1 z przybudówką socjalną; obiekt inwentarski K-2 i K-3 z przybudówką kotłowni; obiekt inwentarski K-4 z przybudówką magazynową; 8 silosów paszowych o poj. do 26,7 Mg każdy; 8 zbiorników na gaz płynny o poj do 6 400 l, każdy; waga samochodowa; konfiskator; agregat prądotwórczy o mocy ok. 200 kW; 4 kotły gazowe o mocy ok. 310 kW, każdy; 4 zbiorniki na ścieki bytowe o poj. do 10 m³; każdy; 20 zbiorników na odcieki o poj. do 2,5 m³, każdy; 2 studnie głębinowe; pojemnik na śmieci; stacja trafo; zbiornik przeciwpożarowy.

Zgodnie z przepisem art. 80 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2023 r. 1094 z późn. zm.) - zwanej dalej "ustawą":

2. Właściwy organ wydaje decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim - z ustaleniami planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, jeżeli plany te zostały odpowiednio uchwalone albo przyjęte.

Mając na uwadze treść art. 80 ust. 2 ustawy obowiązkiem Organu jest uprzednie zbadanie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami

miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, o ile został on uchwalony, na co zwróciło uwagę także Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białej Podlaskiej ww. decyzji z dnia 5 grudnia 2022 r., znak SKO.4020.OC/1021/21/22.

Należy wskazać, że w trakcie prowadzonego postępowania, zakończonego niniejszą decyzją, Rada Gminy Leśna Podlaska uchwałą Nr L/311/2023 z dnia 10 października 2023 roku uchwaliła (w tym dla obszaru objętego przedmiotowym wnioskiem) Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Leśna Podlaska dla obszaru części miejscowości Leśna Podlaska, Bukowice i Bukowice Kolonia. Przedmiotowa uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego z dnia 3 listopada 2023 roku pod poz. 6191 i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, tj. od dnia 18 listopada 2023 roku.

Tym samym Organ jest zobowiązany wydając rozstrzygnięcie kończące dane postępowanie administracyjne uwzględnić stan prawny obowiązujący na dzień wydania decyzji. Stosownie bowiem do art. 7 Konstytucji RP, organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Organ administracji publicznej obowiązany jest działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 k.p.a.). Wobec tego, że ogólne postępowanie administracyjne jest procesem stosowania prawa, rzeczą organu administracji publicznej w tym postępowaniu jest ustalić jaka norma prawna obowiązuje, jakie jest jej rozumienie, a następnie normę tę zastosować. Oczywiście chodzi o normę powszechnie obowiązującą w dacie orzekania. Oznacza to, że właściwy organ obowiązany jest stosować normę prawną obowiązującą w chwili podejmowania rozstrzygnięcia (Por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 28 sierpnia 2014 r., II SA/Sz 450/14). Pogląd o tym, że organ administracji (zarówno pierwszej, jak i drugiej instancji) powinien rozstrzygać sprawy według przepisów prawa materialnego obowiązujących w dniu wydania przez ten organ decyzji odwoławczej (postanowienia) znajduje również aprobatę w orzecznictwie sądownoadministracyjnym (por. wyrok NSA z 24 marca 2003 r. II SA 2057/01; wyrok NSA z 19 lipca 2001 r. V SA 3872/00; wyrok NSA z 23 kwietnia 2001 r. IV SA 396/99).

„Organy administracji publicznej obowiązane są do działania na podstawie przepisów prawa. Oznacza to, iż winny dokonać oceny i podjąć rozstrzygnięcie w oparciu o przepisy obowiązujące w dniu wydania decyzji. Obowiązek ten dotyczy również sytuacji gdy, przepisy prawa ulegną zmianie w czasie między wszczęciem postępowania, a rozpatrzeniem sprawy. W takim przypadku zachowując jej tożsamość organy winny przy orzekaniu uwzględnić nowy stan prawny, jeśli z nowych przepisów nie wynika co innego.

W braku szczególnych regulacji nie sposób przy tym uznać, iż ustalenia dokonane w wyniku czynności wyjaśniających podjętych na gruncie przepisów, które utraciły swą moc, nie mogą stanowić podstawy merytorycznego rozstrzygnięcia, jeśli zebrany materiał dowodowy jest wystarczający do rozpoznania sprawy na podstawie nowych przepisów” – Por. wyrok WSA w Opolu z 25.03.2010 r. II SA/Op 145/10.

Stanowisko powyższe znajduje także jednoznaczne uznanie na gruncie doktryny. W Komentarzu do ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego M. Jaśkowska, A. Wróbel, Lex., el/2012 – wskazano, że “organ administracji publicznej ocenia stan faktyczny sprawy według chwili wydania decyzji administracyjnej. Reguła ta odnosi się także do oceny stanu prawnego sprawy, co oznacza, że organ administracji publicznej wydaje decyzję administracyjną na podstawie przepisów prawa obowiązujących w chwili jej wydania (...). Rozstrzyganie w postępowaniu administracyjnym polega na zastosowaniu obowiązującego prawa do ustalonego stanu faktycznego sprawy administracyjnej. W ten sposób organ administracji publicznej realizuje cel postępowania administracyjnego, jakim jest urzeczywistnienie obowiązującej normy prawnej w zakresie stosunków administracyjno-prawnych, gdy stosunki te tego wymagają”.

Reasumując, Organ rozstrzygający niniejszą sprawę musi uwzględnić zapisy obowiązującego na dzień wydania decyzji Miejscowego Plan Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Leśna Podlaska dla obszaru części miejscowości Leśna Podlaska, Bukowice i Bukowice Kolonia przyjętego na mocy uchwały Rady Gminy Leśna Podlaska Nr L/311/2023 z dnia 10 października 2023 roku. Uchwała ta, stanowiąca akt prawa miejscowego weszła w życie (co zostało już wskazane) od dnia 18 listopada 2023 roku.

Oznacza to, (mając na uwadze treść art. 80 ust. 2 ustawy), że obowiązkiem Organu jest uprzednie zbadanie zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Jak zostało to już wskazane, planowane przedsięwzięcie zostało zlokalizowane na działce położonej w miejscowości Bukowice o nr ewidencyjnym gruntów 258, obręb Bukowice, gmina Leśna Podlaska. Dla obszaru miejscowości Bukowice obowiązuje plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty na mocy ww. uchwały Nr L/311/2023 Rady Gminy Leśna Podlaska z dnia 10 października 2023 roku. Przedmiotowa działka (nr 258) jest uwidoczniona na załączniku graficznym do tej uchwały (Załącznik Nr 1/15). Jak wynika

z rysunku planu - działka nr 258 położona w miejscowości Bukowice w całości objęta jest oznaczeniem terenów „3RNR”.

Przechodząc obecnie do części tekstowej planu w § 4 ust. 4 pkt 1 znalazły się wyjaśnienia systemu oznaczeń terenów (zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm. - symbole, nazwy i oznaczenia graficzne dotyczące przeznaczenia terenów stosowane w projekcie planu miejscowego oraz standardy ich stosowania powinny być zgodne z symbolami ujętymi w Załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. poz. 2404) w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oznaczenie „3RNR” stosuje się do terenów o przeznaczeniu: „tereny gruntów ornych oraz upraw”. Rozwinięcie tego zapisu znajduje się w części tekstowej planu w § 11 ust. 3, zgodnie z którym:

„3. Dla terenów o symbolu 1RNR - 17RNR ustala się:

1) *przeznaczenie:*

- *teren gruntów ornych oraz upraw;*

2) *przeznaczenie uzupełniające:*

a) *teren zieleni naturalnej,*

b) *teren wód powierzchniowych, śródlądowych,*

c) *teren komunikacji drogowej wewnętrznej;*

3) *wskaźniki zagospodarowania:*

a) *powierzchnia komunikacji drogowej wewnętrznej – max 20% pow. terenu RNR,*

b) *powierzchnia biologicznie czynna – min 80% pow. terenu RNR;*

4) *zasady realizacji parkingów i miejsc postojowych:*

- *dla potrzeb gospodarczych lub technicznych – min 1 miejsce na parkowanie pojazdów;*

5) *szczególne warunki zagospodarowania:*

a) *utrzymanie użytkowania rolniczego w dostosowaniu do warunków klimatycznych i glebowych,*

b) *wszelka działalność w dostosowaniu do przepisów odrębnych przy spełnieniu warunków ochrony środowiska;*

6) *spełnienie warunków ochronnych:*

a) *strefy B pośredniej ochrony konserwatorskiej założenia dworsko-ogrodowego z k. XIX w. w Bukowicach wpisanego do ewidencji zabytków – wg § 9,*

b) *pomników przyrody w Bukowicach – wg § 8 ust. 2,*

c) strefy W ochrony widokowej w otoczeniu kaplicy rzymsko-katolickiej w Bukowicach wpisanej do rejestru zabytków – wg § 9”.

Działka nr 258 w miejscowości Bukowice została zatem w całości w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczona jako “teren gruntów ornych oraz upraw”.

Pojęcie “grunty orne” występuje w przepisach Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz. U. z 2021 r. poz. 1390 z późn. zm.), które to przepisy mogą posłużyć do odpowiedniego interpretowania tego pojęcia. Zgodnie z tabelą zamieszczoną w Załączniku Nr 2 do tego Rozporządzenia:

Zasady zaliczania gruntów do poszczególnych użytków gruntowych zawiera poniższa tabela:

Lp.	Użytek gruntowy	Cechy opisujące użytki gruntowe
1	2	3
Grunty rolne		
		Do gruntów ornych zalicza się grunty:
		1) poddane stałej uprawie mechanicznej mającej na celu produkcję rolniczą lub ogrodniczą;
		2) nadające się do uprawy, o której mowa w pkt 1, ale zajęte pod plantacje chmielu, wikliny lub drzew ozdobnych, w tym choinek, oraz szkółki ozdobnych drzew lub krzewów, lub na których urządzone zostały rodzinne ogrody działkowe;
1	Grunty orne - R	3) zajęte pod urządzenia i budowle wspomagające produkcję rolniczą lub ogrodniczą i położone poza działką siedliskową;
		4) utrzymywane w postaci ugoru lub odłogowane.

Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN - grunty orne to "część użytków rolnych poddawana stałej uprawie". Z kolei wg definicji zawartej na stronie Głównego Urzędu Statystycznego na potrzeby statystyki – grunty orne to "Grunty zasiane lub zasadzone ziemiopłodami rolnymi lub ogrodniczymi, plantacje wikliny i chmielu, powierzchnie szklarni, inspektów, tuneli foliowych, powierzchnie ogrodów przydomowych oraz powierzchnie mniejsze od 0,1 ha zasadzone drzewami owocowymi i krzewami owocowymi" (https://stat.gov.pl/metainformacje/sownik-pojec/pojecia-stosowane-w-statystyce-publicznej/106_pojecie.html).

Z kolei pojęcia "uprawa" jako odnoszące się do terenu o przeznaczeniu rolniczym (R) należy odnosić do "upraw rolnych". Przepisy powszechnie obowiązujące nie definiują pojęcia "uprawa rolna". W uchwale z dnia 14 kwietnia 1994 r., III CZP 46/94, Sąd Najwyższy stwierdził, że jeśli wolą ustawodawcy jest konkretne rozumienie jakiegoś pojęcia, to definiuje je w sposób wyraźny, tworząc tzw. słownik ustawy i wyłączając tym samym posługiwanie się przy jego określaniu definicjami zawartymi w przepisach ogólnych albo znaczeniem przyjętym w potocznym rozumieniu. W takim wypadku określone pojęcie, użyte w akcie prawnym oznacza ściśle to, co zdefiniował ustawodawca, nawet jeżeli definicja ta nie jest w całości lub w części zgodna z językiem potocznym. Wobec braku definicji pojęcia „uprawa rolna” w przepisach prawa powszechnie obowiązujących przyjąć trzeba, że ustawodawca ma na względzie uprawy rolne w potocznym rozumieniu tego określenia. Wychodząc z tego założenia, Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że przez uprawy rolne należy rozumieć wszelkiego rodzaju uprawy prowadzone na gruncie rolnym, które są efektem działalności człowieka związanej ściśle z produkcyjną funkcją ziemi jako środka produkcji. Przedmiotowa uchwała odnosiła się do pojęcia "uprawa rolna" w rozumieniu art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie. W uchwale składu siedmiu sędziów z dnia 27 listopada 2007 r., III CZP 67/07 Sąd Najwyższy wskazał, że "uprawą rolną w rozumieniu art. 46 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 października 1995 r. – Prawo łowieckie jest każda uprawa prowadzona na gruncie rolnym". Niewątpliwie ten desygnat pojęcia "uprawa rolna" można odnosić również do innych regulacji prawnych, jest on też zbieżny z potocznym rozumieniem tego terminu.

Biorąc zatem pod uwagę zapisy uchwały Nr L/311/2023 Rady Gminy Leśna Podlaska z dnia 10 października 2023 roku w sprawie Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Leśna Podlaska dla obszaru części miejscowości Leśna Podlaska, Bukowice i Bukowice Kolonia (Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego z dnia 3 listopada 2023 roku poz. 6191), w zakresie

odnoszącym się do działki nr 258, położonej w miejscowości Bukowice, na której planowana jest lokalizacja inwestycji objętej wnioskiem należy jednoznacznie stwierdzić, że lokalizacja planowanego przedsięwzięcia jest sprzeczna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obowiązującego na dzień wydania niniejszej decyzji.

Teren "3RNR" na którym usytuowana jest przedmiotowa działka może być wykorzystywany jedynie jako teren gruntów ornych (grunty: 1) poddane stałej uprawie mechanicznej mającej na celu produkcję rolniczą lub ogrodniczą; 2) nadające się do uprawy, o której mowa w pkt 1, ale zajęte pod plantacje chmielu, wikliny lub drzew ozdobnych, w tym choinek, oraz szkółki ozdobnych drzew lub krzewów, lub na których urządzone zostały rodzinne ogrody działkowe; 3) zajęte pod urządzenia i budowle wspomagające produkcję rolniczą lub ogrodniczą i położone poza działką siedliskową; 4) utrzymywane w postaci ugoru lub odłogowane z uzupełniającym przeznaczeniem jako:

- a) teren zieleni naturalnej,
- b) teren wód powierzchniowych, śródlądowych,
- c) teren komunikacji drogowej wewnętrznej;

oraz upraw tj. każdych upraw prowadzonych na gruncie rolnym.

Budowa fermy drobiu wraz z infrastrukturą towarzyszącą, obejmująca budowę czterech obiektów inwentarskich do tuczu brojlera kurzego wraz z dostawionymi do każdego z tych budynków murowanymi dobudówkami z pomieszczeniem socjalnym lub kotłownią lub magazynem, a także budowa następujących obiektów i instalacji: obiekt inwentarski K-1 z przybudówką socjalną; obiekt inwentarski K-2 i K-3 z przybudówką kotłowni; obiekt inwentarski K-4 z przybudówką magazynową; 8 silosów paszowych o poj. do 26,7 Mg, każdy; 8 zbiorników na gaz płynny o poj. do 6 400 l, każdy; waga samochodowa; konfiskator; agregat prądotwórczy o mocy ok. 200 kW; 4 kotły gazowe o mocy ok. 310 kW, każdy; 4 zbiorniki na ścieki bytowe o poj. do 10 m³; każdy; 20 zbiorników na odcieki o poj. do 2,5 m³, każdy; 2 studnie głębinowe; pojemnik na śmieci; stacja trafo; zbiornik przeciwpożarowy – nie może być uznana za budowę „urządzeń i budowli wspomagających produkcję rolniczą lub ogrodniczą, położonymi poza działką siedliskową”.

Jest to inwestycja samoistna, o charakterze „przemysłowym”, a nie wspomagająca produkcję rolniczą. Świadczą o tym gabaryty tej inwestycji, skala, olbrzymia ilość urządzeń zasilających itd. Jak podaje Inwestor we wniosku i załączonej do niego dokumentacji łączna obsada na terenie inwestycji wynosić będzie:

- 1) 290 304 szt. (1 161,216 DJP) do 33 dnia życia;
- 2) 254 016 szt. (1 016,064 DJP) do 36 dnia życia;
- 3) 191 600 szt. (766,4 DJP) po 36 dniu życia.

Planowane jest przeprowadzenie ok. 7 cykli chowu w ciągu roku.

Z postanowień art. 80 ust. 2 ustawy wynika niezbicie, że zgodność z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest podstawowym kryterium (poza wyjątkami wynikającymi z tego przepisu) oceny zamierzeń inwestycyjnych podmiotu ubiegającego się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Stwierdzenie sprzeczności lokalizacji przedsięwzięcia z postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zwalnia organ prowadzący postępowanie z konieczności przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w szerszym zakresie, w tym postępowania uzgodnieniowego z innymi organami. „Po stwierdzeniu sprzeczności zamierzonego przedsięwzięcia z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego brak podstaw do podejmowania dalszych czynności w sprawie. Skoro z treści art. 80 ust. 2 ustawy z 3.10.2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1235 ze zm.) wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe – Por. Gruszecki Krzysztof, Komentarz do ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, wyd. IV Opublikowano: LEX/el. 2023

Skutkiem braku zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest odmowa wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” (wyrok NSA z 23.08.2019 r., II OSK 2354/17).

Podstawowym gwarantem spełnienia wymagań w zakresie ochrony środowiska jest plan zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym sprzeczność zamierzeń wnioskodawcy z postanowieniami tego aktu prawa miejscowego powoduje, że organ administracji prowadzący postępowanie w sprawie środowiskowych uwarunkowań nie będzie mógł wydać pozytywnej decyzji.

Trzeba rozważyć, czy w takim wypadku organ administracji powinien umorzyć postępowanie jako bezprzedmiotowe, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., czy też wydać orzeczenie odnoszące się do meritum wniosku. Jak przyjmuje się powszechnie w takiej sytuacji nie ma powodów, by je umorzyć, w sprawie występują bowiem zarówno podmiotowe, jak i przedmiotowe podstawy do wydania decyzji kończącej postępowanie.

Skoro z treści art. 80 ust. 2 ustawy wynika, że decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach może zostać wydana jedynie po stwierdzeniu zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to w przypadku stwierdzenia niezgodności lokalizacji planowanej inwestycji z ustaleniami planu, dalsze prowadzenie postępowania w przedmiocie wydania tej decyzji jest zbędne i niecelowe (Por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego wyrok z dnia 26 kwietnia 2013 r., II OSK 2628/11).

Zgodność lokalizacji planowanego przedsięwzięcia z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest w świetle art. 80 ust. 2 ustawy kryterium podstawowym oceny zamierzeń strony ubiegającej się o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jeżeli plan miejscowy nie przewiduje przeznaczenia terenu pod określone przedsięwzięcie, to organ ma obowiązek, wobec braku zgodności przedsięwzięcia z planem wydać decyzję odmowną, bez dalszego badania rzeczywistego wpływu planowanej działalności na środowisko.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- Od niniejszej decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białej Podlaskiej, za pośrednictwem Wójta Gminy Leśna Podlaska w terminie 14 dni licząc od daty jej doręczenia.
- W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec tutejszego organu, tj. organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

- Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniami wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.
- Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach zgody należy dołączyć do wniosku na realizację przedsięwzięcia. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna (art. 72 ust. 3 i 4 w/cyt. ustawy). Termin ten może ulec wydłużeniu o dwa lata, jeśli realizacja planowanego przedsięwzięcia przebiega etapowo oraz nie zmieniły się warunki określone w niniejszej decyzji.

WÓJT

Paweł Kazimierski

Otrzymują:

- Pełnomocnik Inwestora
- Strony postępowania według wykazu
- a/a

Do wiadomości:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Lublinie
- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białej Podlaskiej
- Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie
- Marszałek Województwa Lubelskiego

